

Het 's avonds op 29 februari jl. bereikte akkoord werd zoals gezegd vastgelegd in een handgeschreven document en alleen voor gezien getekend, omdat alle partijen nog met bevoegden op de achtergrond moesten afstemmen en ook nog een voorbehoud werd gemaakt ter zake toestemming mededingingsautoriteiten. Daarbij werd de afspraak gemaakt begin maart te komen tot definitieve ondertekening van een definitieve overeenkomst die aansluitend zou worden opgemaakt in opdracht van Zeeland Seaports als meest belanghebbende partij ter zake de contractvoorwaarden, meer in het bijzonder erfpacht en opstalvoorwaarden.

Zoals hiervoor geduid werd in de Head of Agreements bepaald dat het een document was door partijen voor gezien getekend en dat partijen eerst gebonden zouden zijn bij het opmaken van een definitieve overeenkomst. Dit in verband met de complexiteit van de materie en de intensiteit van de gevoerde onderhandelingen.

Direct op 1 maart zijn ook al de nodige handelingen verricht om te komen tot uitvoering van de door alle partijen gewenste en verwachte overeenkomst.

Uiteindelijk vroeg Alumet ondertekening van de overeenkomst te mogen uitstellen tot eind maart, in verband met de mededingingsproblematiek die zowel beoordeeld zou moeten worden in Nederland, in Duitsland als ook in Oostenrijk. Hiermee werd ingestemd met de afspraak dat partijen er dan voor zouden zorgdragen dat uiterlijk 1 april 2012 de verantwoordelijkheid van de plant zou overgaan naar koper.

In dit hele traject was overigens van belang dat Alumet de anodefabriek zou doorverkopen aan Century, daar waar Century vervolgens aangaf direct en zelfstandig met Zeeland Seaports een overeenkomst te willen sluiten ter zake een nieuwe erfpachtrelatie. In de maand april heeft Century ter definitieve beoordeling van haar positie nog een uitgebreid nader due diligence onderzoek gedaan. In deze periode is ook intensief overleg gepleegd met de overheden/toezichthouders en vergunning instellingen.

Eind maart was nog niet volledige overeenstemming bereikt tussen Alumet, Century en Glencore. Dit laatste voor wat betreft het uitnemen en verwerken van het aluminium uit de ovens. Dit valt Alumet te verwijten nu Alumet uitdrukkelijk in de onderhandelingen had aangegeven (en dit ook door Glencore en Century was bevestigd) dat zij met deze beide partijen afspraken had gemaakt. Het bleek dat er wel afspraken waren gemaakt, maar geen definitieve en goedgekeurde afspraken.

Om de algehele doorstart van de fabriek toch een goede kans te geven is besloten Alumet en Century nog enige tijd uitstel te verlenen onder voorwaarde dat de kosten tot beheer en behoud van de plant over de maand april zouden worden gedragen door Alumet en Century. Daarnaast was voorwaarde dat een deel van de erfpachtcanon over de maand april aan Zeeland Seaports zou worden betaald. Ondertekening van de definitieve overeenkomst werd ook in april een paar keer uitgesteld maar uiteindelijk werd een absolute deadline opgesteld te weten 20 april 2012.

Vanuit de boedel is in de maand april volledige medewerking gegeven aan alles wat nodig is om tot een succesvolle opstart van de fabriek te komen. Zo is zowel Alumet als ook Century volledig geïnformeerd over het personeelsbestand en de nog aanwezige personeelsleden en hetgeen bij het opstarten van beide activiteiten noodzakelijk is, zijn nadere contacten gelegd en gestimuleerd met overheidsinstellingen/vergunningsvoorschriften, in Century tot een nader due diligence onderzoek toegelaten en is daaraan volledige medewerking verleend, zijn Alumet alle door hen gevraagde en noodzakelijk geachte informatie aanvullend verschaft en is uiteindelijk zelfs ten behoeve van Alumet en Century een plan van aanpak opgemaakt welke aandachtspunten invulling behoeven,

hoe de arbeidsvoorwaarden er bij Zalco hebben uitgezien, hoe de regionale arbeidsvoorwaarden eruit zien en wat de minimale CAO-vereisten zijn.

Uiteindelijk kwam de verrassende mededeling van de zijde van Alumet dat men alleen nog een in sterke mate neerwaarts aangepaste overeenkomst wilde sluiten, in eerste instantie door een forse korting op de overeengekomen koopsom, maar later met de mededeling dat Alumet niet langer samen zou optrekken met Century, alleen de gieterij wilde afnemen en ook het terrein van de elektrolyse niet zou willen verwerven ten behoeve van op- en overslag, zoals dat oorspronkelijk in haar bedoeling lag. Aansluitend gaf Century te kennen ook van haar zijde de overeengekomen koopsom neerwaarts te willen bijstellen in verband met hetgeen het aanvullend due diligence onderzoek aan het licht zou hebben gebracht.

Het wijzigen van de condities van de overeenkomst, althans de mededeling niet langer bereid te zijn de oorspronkelijke voorwaarden te aanvaarden, maakte de overeenkomst in de onderlinge relatie tussen Zeeland Seaports en Nationale Borg als hypotheekhouders en Zeeland Seaports in haar positie als grondeigenaar/verpachter onaanvaardbaar.

Curatoren hebben in een uiterste poging alsnog tot een finale oplossing te komen, een finale aanbieding gedaan d.d. 25 april 2012 aan Alumet en Century en de inmiddels ook in de onderhandelingen betrokken partij UTB, die eerder al had aangegeven belangstelling te hebben voor de gieterij en sloop van de elektrolyse.

Daar waar in de oorspronkelijk voorziene overeenkomst Zeeland Seaports het gehele terrein van Zalco opnieuw en ten minste in haar onderdelen voor enige tijd in erfpacht zou kunnen uitgeven en thans de elektrolyse daaruit zou wegvallen in verband met sloop van dit onderdeel en bovendien de prijs neerwaarts werd bijgesteld, gaf dit een ernstig probleem in de onderlinge relatie tussen Zeeland Seaports enerzijds en Nationale Borg Maatschappij anderzijds met betrekking tot het kunnen verdelen van de opbrengst. De overeenkomst met Alumet was in die zin geheel in balans uitonderhandeld dat daarmee een prijs werd gerealiseerd en gronden in erfpacht werden uitgegeven die maakten dat zowel Zeeland Seaports daarin voldoende kon worden bediend, maar ook Nationale Borg een zodanige betaling zou ontvangen dat, mede met in acht neming van een stuk herverzekering, ook voor haar die koopprijs aanvaardbaar was. Doordat niet alleen de koopprijs met een aantal miljoenen omlaag ging maar ook de in erfpacht uit te geven gronden en daarmee de erfpachtcanon fors werd verkleind, betekende dit dat Zeeland Seaports als gevolg daarvan naar schatting 7 tot 11 miljoen minder zou ontvangen, met als gevolg dat Zeeland Seaports een andere verdeling van de koopsom verlangt met Nationale Borg en het ook in de rede ligt dat nu de totaalopbrengst zou afnemen Nationale Borg ook met een lager bedrag genoeg zou moeten nemen.

Nationale Borg heeft echter aangegeven, tenminste in eerste instantie, daar geen genoeg mee te nemen. Dit heeft geleid tot een kort gedingprocedure d.d. 25 april 2012 tussen Zeeland Seaports enerzijds en Nationale Borg anderzijds, geïnitieerd door Zeeland Seaports om daarmee Nationale Borg te dwingen aan de ultieme verkoop poging medewerking te verlenen en eerst na verkoop realisatie de koopsom in een onderlinge verhouding te verdelen als hypotheekhouders en erfpachtgerechtigde. Omdat op het moment van het voeren van deze procedure een ultimatum was gesteld aan Alumet en Century en een gelijke aanbieding was gedaan aan UTB, maar nog geen der partijen daarop had gereageerd in positieve zin, werd behandeling van het kort geding aangehouden totdat partijen zich over de finale aanbieding zouden hebben uitgesproken.

Zowel Century als Alumet als UTB hebben de finale aanbieding van curatoren in een poging het wankele evenwicht tussen alle belanghebbenden te herstellen niet aanvaard. Als gevolg daarvan hebben curatoren zich genoodzaakt gezien donderdag 26 april 2012

termijnen te stellen aan Nationale Borg, Zeeland Seaports en Glencore ter zake uitwinning van hun hypotheekrecht en pandrecht, met als deadline 16 juni 2012.

Voor de periode tot 1 juli 2012 hebben curatoren in nauw overleg met de rechtbank (rechter-commissaris) en het UWV met 16 van de op dat moment nog aanwezige 24 personeelsleden afspraken kunnen maken, zodat beheer en behoud van de plant tot en met eind juni kan worden gezeurd. Hieraan is ook de gestelde termijn gekoppeld, nu voor eind juni curatoren tot een zodanige afwikkeling moeten zijn gekomen van de boedel, dat ofwel de deelactiviteiten zijn verkocht ofwel de deelactiviteiten in een zodanige toestand zijn gebracht dat voor het beheer daarvan geen aanmerkelijke energie en personeelskosten meer noodzakelijk zijn.

Reeds begin februari hebben curatoren, mede met het oog op een mogelijke afwikkeling van het faillissement door middel van executie van vermogens-bestanddelen, een draaiboek opgemaakt welk draaiboek van dag tot dag wordt bijgehouden en waarin staat vermeld welke activiteiten zijn ontplooid en welke activiteiten aandacht vragen, meer in het bijzonder op welke wijze invulling wordt gegeven aan risicobeheer voor wat betreft de plant ook voor het geval voor het beheer daarvan geen beroep meer kan worden gedaan op het bestaande gekwalificeerde personeel.

Tevens hebben curatoren begin mei stappen gezet om te komen tot het executeren/-verkoopen/veilen van op het terrein aanwezige roerende goederen. Daarvoor werd ook opdracht verstrekt aan Troostwijk om in voorbereiding op een veiling de roerende goederen nader te inventariseren en te verkavelen. Aan deze werkzaamheden werd feitelijk uitvoering gegeven vanaf maandag 14 mei 2012. Voor wat betreft het verkopen van roerende goederen doet zich de complicerende situatie voor dat veel zaken die op het eerste gezicht roerend lijken, in gevolge de geldende jurisprudentie niet als roerend kunnen worden aangemerkt, te weten een onlosmakelijk onderdeel vormen van de installaties van de deelactiviteiten van Zalco, dat deze op het eerste gezicht roerende zaken door bestemming onroerend zijn geworden. Ook deze complicerende factor was in de overeenkomst zoals beoogd met Alumet en Century tot een oplossing gebracht.

Daarnaast speelt nog de complicerende factor rechten derden. Ik kom daar nog nader op terug in het kader van het bespreken van de zekerheidsrechten.

Nu Nationale Borg de veiling had aangekondigd (evenals Zeeland Seaports, doch Nationale Borg als eerste hypotheekhouder de veiling zou overnemen) van hetgeen aan haar in hypotheek is gegeven, is Nationale Borg gehouden vanaf medio april (einde van de afkoelings-periode) de kosten tot beheer en behoud van de plant ten behoeve van een verkoop te dragen. Nationale Borg heeft onderkend hierin verantwoordelijkheid te hebben, maar heeft vervolgens structureel geweigerd in financiële zin daar ook invulling aan te geven. Daarnaast is Zeeland Seaports in staat gebleken met UTB en Century haar conveniërende afspraken te maken omtrent voortzetting van de gieterij en de anodefabriek en het ontmantelen van de elektrolyse. De condities en de koopprijs zijn echter van dien aard dat nieuwe afspraken gemaakt moesten worden tussen Zeeland Seaports enerzijds en Nationale Borg anderzijds ter zake verdeling van die koopsom. Nationale Borg heeft lange tijd zich daarover niet uitgelaten en aanbiedingen van Zeeland Seaports om op dat gebied tot een oplossing te komen onbeantwoord gelaten, althans afgewezen.

Een en ander betekende dat curatoren zich geplaagd zagen voor de situatie dat er een koper is voor de gieterij, er een koper is voor de anodefabriek, afspraken gemaakt kunnen worden ter zake ontmanteling van de elektrolyse, maar deze transactie niet gerealiseerd zien in verband met een conflict tussen Nationale Borg enerzijds en Zeeland Seaports anderzijds omtrent de rechtmatige verdeling van de opbrengst.

Niettegenstaande het feit dat de termijnstelling ertoe heeft bijgedragen dat de belanghebbenden versneld met elkaar in onderhandeling zijn gegaan en als gevolg daarvan alsnog overeenstemming is bereikt tussen Zeeland Seaports enerzijds en UTB en Century anderzijds en de boedel enerzijds en UTB anderzijds, doet niet af aan het feit dat een uiteindelijke effectuering van een en ander volledig afhankelijk is van overeenstemming tussen Nationale Borg en Zeeland Seaports en dit leek te blokkeren. Als een doorstart niet tot stand komt, zal dit onherroepelijk tot gevolg hebben dat een doorstart geen kans van slagen meer heeft en het gehele complex zal moeten worden gesloopt, waarbij de raming is dat de daaraan verbonden kosten hoger zijn dan de daaruit te realiseren baten. Derhalve niet alleen een verlies voor voortgezette werkgelegenheid, maar ook een verlies voor alle betrokken partijen, omdat in dat geval de boedel geen waarde vertegenwoordigt, ook niet voor de meest preferente schuldeisers naar hun hoedanigheid.

Curatoren hebben zich vanaf dat moment, meer in het bijzonder vanaf de week van 14 mei 2012, intensief gemengd in de discussie tussen partijen in een uiterste poging alsnog een ieder tot elkaar te brengen. Op donderdag 17 mei tekenden zich de contouren af voor het alsnog bereiken van een akkoord en zijn de verkavelings-werkzaamheden opgedragen aan Troostwijk opgeschort.

Dinsdag 22 mei kon alsnog overeenstemming worden bereikt ten aanzien van een doorstart voor wat betreft de anodefabriek en de gieterij en ontmanteling van de elektrolyse en verkoop van de roerende zaken. Uiteraard vergt afstemming en ondertekening van de overeenkomst nog de nodige aandacht. Bovendien moest de *board* van Century nog instemming betuigen. De *board* van Century heeft inmiddels woensdag 30 mei 2012 instemming betuigd zodat de stukken thans ter ondertekening en ter finale afstemming worden afgerond ook voor wat betreft de verhoudingen tussen Century enerzijds en UTB anderzijds.

Nog geen overeenstemming kon worden bereikt met betrekking tot de kwestie Glencore en het vermeende pandrecht en de strijdige aanspraken dienaangaande tussen ZSP en Nationale Borg als hypotheekhouders en Glencore als derde pandhouder. Deze problematiek is thans gesepareerd, evenals de discussie rondom de anode en anodestangen die aan elkaar verbonden zijn en het daarop conflicterend recht dat gepretendeerd wordt door Lassan als pandhouder en Zeeland Seaports als hypotheekhouder. Glencore heeft een termijnverlenging gevraagd voor wat betreft de door curatoren gestelde termijn tot uitwinning van haar zekerheidsrecht. Op verzoek van Glencore zal een hoorzitting plaatsvinden op dinsdag 5 juni 2012 's morgens om 11.00 uur op de Rechtbank Breda. In het volgende verslag zal hier verder aandacht aan worden besteed.

Voor wat betreft de bijkomende complicaties betreffende zekerheidsrechten van derden wordt verwezen naar de paragraaf betreffende hypotheek en pandrechten (3.4).

De effectuering van de verkoopafspraken heeft na enige discussie plaats gevonden d.d. 11 juni 2012 door middel van ondertekening van de overeenkomsten. De notariële levering vond plaats bij akte d.d. 15 juni 2012. Daarmee is het erfpachtrecht en opstalrecht verkocht door middel van splitsing in drie delen ten behoeve van UTB, Century en ZSP. De rechten met betrekking tot het aluminium in de ovens is gesepareerd en voorbehouden. De opbrengst voor de boedel was € 500.001,-- als boedelbijdrage voor het erfpachtrecht en opstalrecht. Daarnaast heeft de boedel van UTB voor de roerende activa ontvangen € 975.000,--. Daarmee is verkoop van het actief (roerende zaken en boedelbijdrage hypotheekhouders) uitgekomen op € 1.475.001,--. Uiteraard exclusief voorbehouden grondstoffen, verkochte en tijdens het faillissement vervaardigde voorraden alsmede debiteuren en restituties. De opbrengst als gerealiseerd is in het financieel verslag opgenomen.

De verdere gang van zaken met betrekking tot het verloop van de boedelvereffening wordt nader beschreven onder paragraaf 6.3 voor wat betreft de rechtsposities van Glencor, Zeeland Seaports, Nationale Borg, UTB en de boedel rond met name het aluminium en de ovens en de afdoening daarvan.

1.2 Winst en verlies

Onderstaand volgt een overzicht van de geconsolideerde cijfers van Zalco (dus inclusief haar dochteronderneming BaseMet AG, die als verkoopkanaal van ZALCO fungeerde.)

	2009	2010
Omzet geconsolideerd	193.835.000	280.296.000
Netto-verlies	16.467.000	67.030.000

De verliezen waren met name te wijten aan verhoudingsgewijs te hoge kosten van inkoop van grondstoffen enerzijds en van met name energie anderzijds. In 2010 bedroegen deze twee kostenposten tezamen alleen al afgerond € 250.000.000,--.

Was er in 2010 nog sprake van een licht positieve cashflow van afgerond € 8.000.000,--, blijkens de tussentijdse cijfers tot en met oktober 2011 was die toen weer negatief (circa € 2.000.000,--), voornamelijk veroorzaakt door een negatieve cashflow van afgerond € 5.500.000,-- in de maand oktober.

Oorzaak van het negatieve resultaat in 2011 was met name een veel lagere omzet dan begroot (circa 15%), dit terwijl de kosten wel conform begroting waren.

1.3 Balanstotaal

Geconsolideerd bedroeg het balanstotaal per eind 2010 € 216.823.000,--, enkelvoudig (dus alleen van Zalco) bedroeg dit afgerond € 179.500.000,--. Dit verschil zit met name in de debiteuren (ad ca € 50.000.000,-). Deze debiteuren werden overigens volledig bevoorschot door de Zwitserse bank van BaseMet AG, zulks op basis van gegarandeerde betalingsdocumenten van de eindafnemers.

Nota bene, op zich had Zalco uit hoofde van haar leveranties aan BaseMet AG uiteraard een vordering op deze AG, maar die (intercompany-)vordering werd verrekend met voormelde bevoorschottingen enerzijds en/of met vooruitbetalingen door AG anderzijds.

De belangrijkste activa van Zalco zijn :

- onroerend goed:	balanswaarde	€ 12.919.000,--;
- bedrijfsuitrusting:	balanswaarde	€ 85.000.000,--.
- voorraden:	balanswaarde	€ 38.318.000,--
- een VPB-vordering	balanswaarde	€ 22.000.000,--.

De VpB vordering was een *carryback*-vordering in verband met geleden verliezen. Door het faillissement van ZALCO zal deze vordering geen waarde meer hebben, omdat er geen verrekening meer plaats kan vinden met mogelijke toekomstige winsten.

Taxaties zijn er nog niet; thans valt dan ook nog niet aan te geven wat de verkoopopbrengst van de activa uiteindelijk op zal leveren. Daarnaast zal er nog een andere analyse moeten volgen van met name de *intercompany* vorderingen, waaronder de rekening-courantverhouding tussen ZALCO enerzijds en haar dochter BaseMet AG anderzijds.

Curatoren hebben Troostwijk verzocht een taxatie te maken van het actief en daartoe het actief te beschrijven, zodat dit mede dienstbaar kan zijn aan de hiervoor beschreven doorstartactiviteiten zoals hierna nader toe te lichten. Daarnaast is aan een externe (DRV Corporate Recovery) opdracht gegeven de deugdelijkheid van de financiële administratie te onderzoeken, waartoe in dat verband en overigens zelfstandig de intercompany